

# АСОЦІАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ УКРАЇНИ

Берестейський проспект, 123, офіс 532  
Київ, 03179

тел. +380 67 505 1201  
[info@apitu.org.ua](mailto:info@apitu.org.ua)

04 червня 2026 р.

вих. № 26/017

Міністерство економіки України  
Міністерство цифрової трансформації України  
Копія: Представництво Європейського Союзу в Україні

## *Щодо внесення змін до технічних регламентів*

Асоціація підприємств інформаційних технологій України (АПІТУ) висловлює Міністерству економіки вдячність за розгляд нашого листа № 25/028 від 16.10.2025 щодо внесення змін до технічних регламентів (додається) та надану листом Міністерства економіки № 3432-09/72548-07 від 27.10.2025 (додається) позицію, суть якої в тому, що зміни непотрібні.

Водночас вважаємо за необхідне надати додаткові аргументи на користь запропонованих асоціацією змін.

Посилання на можливість тлумачення чинних норм не усуває наявної проблеми, оскільки технічні регламенти застосовуються насамперед органами ринкового нагляду. Відсутність прямого уточнення щодо випадків необхідності відкриття упаковки створює дискрецію та вже призводить до штрафів і спорів. Вважаємо, що принцип правової визначеності має забезпечуватися безпосередньо нормою регламенту, а не її подальшим судовим тлумаченням.

Відповідно до частини третьої статті 10 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», технічні регламенти мають максимально повно і точно відповідати актам права ЄС. Директиви ЄС у системному зв'язку з їх преамбулами та офіційними роз'ясненнями Європейської Комісії (Blue Guide) передбачають, що винятки з нанесення маркування на сам виріб охоплюють випадки, коли для нанесення такого маркування необхідно відкривати упаковку, оскільки вимога відкриття упаковки створює непропорційний адміністративний та економічний тягар без додаткової користі для захисту споживача. Відсутність такого уточнення у тексті технічних регламентів створює ризик відхилення правозастосування від підходів права ЄС.

Хоча преамбула формально не включається до тексту технічного регламенту, вона використовується як важливе джерело тлумачення права ЄС. У випадках, коли без відповідних уточнень виникає неоднозначність правозастосування, її зміст має бути відображений у нормативній частині акта. Наявна практика в Україні свідчить про таку неоднозначність.

У своєму листі Мінекономіки посилається на судові рішення, однак це не може розглядатися як системне вирішення проблеми, оскільки судовий захист

є тривалим і ресурсомістким. Не всі суб'єкти господарювання мають можливість відстоювати свою позицію в суді, що створює нерівні умови ведення бізнесу. **Регулювання має бути передбачуваним до виникнення спору.**

Чинна невизначеність: створює переваги для недобросовісного («тіньового») імпорту, призводить до штрафів сумлінних імпортерів, формує додаткові бар'єри для зовнішньої торгівлі та суперечить цілям гармонізації з правом ЄС.

Додатковим аргументом на користь запропонованих змін є те, що в сучасній торгівлі велика частина продукції реалізується у запечатаній упаковці (sealed packaging), тому вимога відкривати упаковку руйнує товарний вигляд, створює ризики для гарантії, збільшує витрати, може унеможливити подальшу реалізацію товару як нового.

У відповіді Міністерства економіки фактично визнається наявність відповідних випадків у практиці застосування та доцільність уточнення термінології. Вважаємо, що за таких умов доцільно забезпечити системне врегулювання для всіх відповідних технічних регламентів.

З огляду на викладене, АПІТУ повторно просить розглянути можливість внесення змін до технічних регламентів:

- з електромагнітної сумісності,
- низьковольтного електричного обладнання,
- радіоблагоднання,
- обмеження використання деяких небезпечних речовин в електричному та електронному обладнанні

шляхом уточнення, що у випадках, коли нанесення інформації на продукцію потребує відкриття упаковки, така інформація може зазначатися на упаковці та/або у супровідній документації.

Запропоновані зміни містяться в додатках до листа АПІТУ № 25/028 від 16.10.2025. АПІТУ також підготовлений структурований Позиційний документ (додається)

Підкреслюємо, що запропоновані зміни не створюють нових вимог, а лише усувають правову невизначеність, забезпечують належну імплементацію права ЄС, відповідають курсу України на АСАА («промисловий безвіз») та наближенню до практик внутрішнього ринку ЄС.

АПІТУ готова долучитися до спільної роботи з Міністерствами та іншими заінтересованими органами щодо підготовки відповідних змін.

Додатки:

1. Позиційний документ АПІТУ (на 4-х арк.)
2. Лист АПІТУ № 25/028 від 16.10.2025 (на 7 арк.)
3. Лист Мінекономіки № 3432-09/72548-07 від 27.10.2025 (на 4-х арк.)

Генеральний директор

Юрій Пероганич

# ПОЗИЦІЙНИЙ ДОКУМЕНТ

**Ініціатор:** Асоціація підприємств інформаційних технологій України (АПШТУ)

**Адресати:**

- Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України
- Міністерство цифрової трансформації України
- Представництво Європейського Союзу в Україні

## 1. Суть проблеми

Чинні технічні регламенти України (№ 1067, № 1077, № 355, № 139) формально вимагають нанесення даних імпортера безпосередньо на продукцію (апаратуру електрообладнання, радіообладнання, електричне та електронне обладнання), допускаючи альтернативу (упаковка або документи) лише у разі *неможливості* безпосереднього нанесення на продукцію.

Водночас у цих регламентах **відсутнє чітке уточнення**, що така *неможливість* включає випадки, коли для нанесення інформації необхідно відкрити упаковку товару.

Це призводить до:

- неоднозначного правозастосування;
- дискреції органів ринкового нагляду;
- штрафів для сумлінних імпортерів;
- судових спорів.

## 2. Невідповідність праву ЄС

Відповідні директиви ЄС:

- 2014/30/ЄС (EMC)
- 2014/35/ЄС (низьковольтне обладнання)
- 2014/53/ЄС (радіообладнання)
- 2011/65/ЄС (RoHS)

з урахуванням преамбул і офіційного тлумачення (Blue Guide) прямо передбачають, що винятки включають випадки, коли імпортер мав би відкрити упаковку для нанесення маркування.

Таким чином:

- українські регламенти не повною мірою враховують підходи права ЄС щодо відповідних винятків;
- це суперечить ч. 3 ст. 10 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» (вимога максимально повної гармонізації).

### 3. Обмеженість підходу “через тлумачення”

Позиція, що проблему можна вирішити через тлумачення або судову практику, є недостатньою, оскільки:

- регулювання має бути **передбачуваним ex ante**, а не через суд ex post;
- судовий захист є дорогим і недоступним для частини бізнесу;
- відсутність чіткої норми створює **нерівні умови конкуренції**.

### 4. Економічні та регуляторні наслідки

Наявна невизначеність:

- **стимулює тіньовий імпорт**, який ігнорує вимоги;
- **дискримінує добросовісний бізнес**;
- створює **штучні бар’єри для зовнішньої торгівлі**;
- підриває цілі Угоди про асоціацію Україна–ЄС;
- збільшує адміністративний та судовий тиск на бізнес.

### 5. Поточна позиція органів влади

Мінекономіки вказує, що:

- чинні норми можуть тлумачитися як такі, що дозволяють альтернативне маркування;
- преамбули директив не включаються до тексту регламентів;
- водночас:
  - визнає необхідність змін до регламенту № 355 (радіообладнання);
  - погоджується з необхідністю уточнення термінології.

Також зазначено, що:

- сфера радіообладнання належить до компетенції Мінцифри.

## 6. Позиція АПШТУ

АПШТУ вважає, що:

1. **Правова визначеність має бути закріплена нормою**, а не залежати від тлумачення.
2. **Преамбули директив ЄС є важливим офіційним джерелом тлумачення права ЄС і мають враховуватися при імплементації та правозастосуванні.**
3. Відсутність відповідного уточнення є **фактичною прогалиною імплементації.**
4. Судова практика не може замінити належне нормативне регулювання.
5. Проблема вже частково визнана державою → потребує **системного, а не фрагментарного вирішення.**

## 7. Пропозиції

### 7.1. До Міністерства економіки

- ініціювати внесення змін до ТР № 1067, № 1077 та № 139;
- передбачити норму:

якщо нанесення інформації на продукцію потребує відкриття упаковки, вона може зазначатися на упаковці та/або у супровідній документації;

- ініціювати затвердження «Блакитної настанови» (Blue Guide) постановою Кабінету Міністрів України або затвердити цю настанову наказом Мінекономіки, як національних рекомендацій;
- забезпечити уніфікацію термінології (“упаковка” / “пакування” / “паковання”);
- надати офіційні роз’яснення органам ринкового нагляду.

### 7.2. До Міністерства цифрової трансформації

- ініціювати аналогічні зміни до ТР № 355 (радіообладнання);
- забезпечити повну відповідність Директиві 2014/53/ЄС.

### 7.3. До Представництва ЄС в Україні

- підтримати гармонізацію технічних регламентів та затвердження «Блакитної настанови», як національних рекомендацій;
- надати експертну позицію щодо коректної імплементації відповідних директив;
- сприяти уніфікації підходів із практикою ЄС.

## 8. Очікуваний результат

Реалізація запропонованих змін забезпечить:

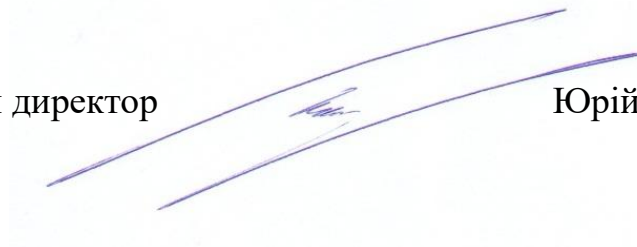
- повну гармонізацію з правом ЄС;
- усунення правової невизначеності;
- зменшення тиску на добросовісний бізнес;
- покращення умов конкуренції;
- зниження кількості спорів і витрат на правозастосування.

## 9. Висновок

Запропоновані зміни не створюють нових регуляторних вимог, а лише усувають прогалину, яка вже призводить до неоднозначного правозастосування.

АПШТУ готова долучитися до спільної роботи з органами державної влади та європейськими партнерами для оперативної підготовки відповідних змін.

Генеральний директор



Юрій Пероганич